

## **Tussenkomsten gemeenteraad van 31 augustus 2009**

### **5<sup>de</sup> punt : inrichten nieuw recyclagepark**

CD&V gaat akkoord met de meerwerken die nodig zijn in het kader van het Diftar gebruik.

Ondanks de misschien wat ongelukkig gekozen datum, waarbij veel mensen met verlof waren, werd de rondleiding die we op 3 augustus kregen in het recyclage park geapprecieerd.

In het kader van de rondleiding heeft CD&V dan ook 2 vragen:

- Er was sprake om met de verschillende partijen een voorstel van reglementering en de diftartarieven te bekijken alvorens dit ter stemming op de raad wordt voorgelegd.  
Gaat dit overleg inderdaad plaatsvinden en wanneer mogen we dit verwachten??
- Tijdens de rondleiding werd er terecht opgemerkt dat er weinig of geen groenzone is voorzien, terwijl wij van mening waren dat de gemeente hier toch een voorbeeldfunctie heeft te vervullen als dit bij de inwoners van onze gemeente ook geëist wordt. Het antwoord van de schepen dat het terrein maximaal moet benut worden was misschien iets te makkelijk.  
Is de groenzone, of liever de afwezigheid van de groenzone achteraan in orde volgens de stedenbouwkundige voorschriften of is er voor het recyclagepark een uitzondering verkregen?

Rita De Vijlder

### **7<sup>de</sup> Punt: Ruiling gronden Oude Veldstraat (De Kerpel). Goedkeuring ontwerpakte**

CD&V en LOVS gaan akkoord met de ontwerpakte en de ruil van de gronden op zich, maar vragen zich toch af waarom de kosten voor de helft door de gemeente moeten gedragen worden.

De ruil is louter in het voordeel van de eigenaar – vragende partij.

De kosten ten bedrage van 925 euro voor registratierechten en 300 euro voor overschrijving op het hypotheekkantoor lijken dan ook volledig ten laste te moeten worden genomen door de eigenaar en niet door beide partijen elk voor de helft.

**Tom De Sutter**

## **Vragen**

### **1/ *Brandveiligheid in publiek toegankelijke inrichtingen***

***Martine Van Waes***

In de gemeenteraad van 31 maart 2008 hebben we het modelreglement van de provincie Oost Vlaanderen goedgekeurd en dus ook aangenomen. In oktober 2008 is er een informatievergadering geweest voor de belanghebbenden zijnde de uitbaters van een PTI.

Op deze vergadering sprak men van een 95 zaken die dienden gecontroleerd te worden en men dacht hiervoor ongeveer een jaar nodig te hebben.

Daarom had ik graag vernomen hoe de stand van zaken momenteel is.

1. Hoeveel van deze zaken werden reeds gecontroleerd ?
2. Bij hoeveel zaken werd onmiddellijk een brandveiligheidsattest afgeleverd?
3. Hoeveel zaken kregen opmerkingen en zijn ondertussen ook reeds in orde?
4. Hoe staat het met het gemeentelijk patrimonium, hebben bibliotheek, sporthal, jeugdlokalen, Lodejo,... het brandveiligheidsattest ? Indien niet welke aanpassingen dienen er te gebeuren en wat zal hiervan de kostprijs zijn?

### **2/ *Sportgebruik Venecoloods***

***Joachim Boon***

In een nota van de sportdienst van 14.07 konden we lezen dat de Venecoloods gebruikt zal worden voor de ploegen die op dit moment in Uyttenhove hun sport kunnen uitoefenen.

Daarbij is sprake van een hele lijst van benodigde materialen.

Is er al een raming van de kosten die deze inrichting met zich mee zal brengen?

Op welke termijn wil de gemeente dit realiseren?

Hoe wil de gemeente de inrichting van sport- en fuifzaal combineren?

Welke investeringen zijn nodig om deze PTI in orde te brengen met de regelementering ivm brandveiligheid?

### **3/ *Heraanleg gemeentelijke voetbalterreinen Bosdreef***

***Dirk Van Nieuwerburgh***

Eind mei zijn de gemeentelijke voetbalterreinen aan de Bosdreef opnieuw ingezaaid.

Ikzelf en vele anderen waren verwonderd dat er een berg zand klaar lag op de parking.

Deze bleek inderdaad volledig ingewerkt te zijn door de betrokken firma bij de heraanleg (firma Van Hulle uit Maldegem).

Bij het begin van de training van SK Lochristi half juli bleek dat alle terreinen zich in een abominabele toestand bevonden. Het A terrein, wat normaal gezien één van de betere van 2<sup>de</sup> provinciale is, lag heel oneffen en had nog kale plekken. Het B-terrein en duiveltjesterreinen bleken een halve zandbak te zijn. Bij het lopen vloog het zand in het rond.

Door intensieve besproeiing is het A terrein ondertussen in orde gekomen, maar het B-terrein zal het hele seizoen een triestige aanblik geven.

Blijkbaar heeft de aannemer niet de gevraagde meststoffen gestrooid en geleverd en daarna ook geweigerd om deze nog aan te leveren.

Aangezien deze terreinen aangelegd worden in opdracht van de gemeente daarom

volgende vragen :

- Is de heraanleg gebeurd volgend het lastenboek?
- Waarom is er zo veel zand gebruikt of stond dit in het lastenboek?
- Is er een klacht gestuurd aan de betrokken firma?
- Heeft de gemeente de kwaliteit van de heraanleg wel gecontroleerd (vlak na de werken en later)?
- Wat gaat de gemeente doen om dit volgend seizoen te vermijden?

#### ***4/ Situatie Skateramp Bosdreef***

##### ***Dirk Van Nieuwerburgh***

De skateramp aan de Bosdreef geeft al een hele tijd aanleiding tot overlast. Dat dit bij de gemeente wel bekend is, bewijst een nota van de jeugddienst aan het college op 9.07. Er is sprake van voorstellen om actie te nemen. Bij opvragen van deze nota echter vindt men het blijkbaar niet de moeite de 2 bijlagen die in deze nota vermeld worden mee te sturen, zodat we nog niet weten wat daar in stond.

Volgende problemen stellen zich echter rond deze locatie :

- Vandalisme : flessen worden kapotgeslaan, wat een hoog risico op ongevallen creëert, beschadigen van materiaal op het voetbalterrein : doelnetten, waterdarmen en sproeiwagentje
- Grafiti op de ramp
- Alcohol- en zelfs drugsgebruik door enkele jongeren

De locatie van de ramp blijkt niet goed te zijn in functie van sociale controle.

Welke acties gaat het gemeentebestuur ondernemen om deze overlast op te lossen?

Waarom wordt de ramp niet verplaatst naar een andere locatie, bv op het vroegere basketterrein en verkeersoefenpark aan de Boudewijnlaan? Dit zou een veel betere controle toelaten (vlakbij politiebureau en gemeentehuis). Er is daar ook veel meer passage van volwassenen (school, bibliotheek, bezoekers gemeentehuis, post) wat ook een vorm van sociale controle is.