

Punt 2 : Afkoppelingswerken Molenstraat : Principebeslissing en machtiging aanstelling ontwerper

Dirk Van Nieuwerburgh

De Molenstraat wordt dus de volgende straat waar de aangelanden geconfronteerd zullen worden met verplichte gescheiden afvoer van hun afvalwater en hemelwater en dit tijdens de duur van de werkzaamheden. Wij vinden het goed dat voor iedere inwoner van deze straat de technische en financiële impact onderzocht wordt en zullen het punt dus goedkeuren. Laat ons echter toch nog eens ingaan op de achterliggende problematiek.

In juni vorig jaar heeft deze gemeenteraad analoog beslist dat voor de Beeweg een studiebureau zou aangesteld worden om de impact van deze gescheiden aansluiting te onderzoeken. Hierrond is het echter maandenlang zeer stil gebleven.

In het dossier voor de Molenstraat konden voor het eerst wat informatie vinden over de situatie in de Beeweg. Blijkbaar zijn daar 69 woningen gescheiden aan te sluiten op de nieuwe riolering en zal het studiebureau een aanbestedingsdossier opstellen voor 50 van de 69 woningen en ook de afkoppelingswerken begeleiden tijdens de uitvoering. Bij dit laatste wordt aannemer of klant genoemd als uitvoerder van de werken. Graag krijgen wij daarom eens een overzicht van de resultaten van deze studie :

Is er al een individueel dossier opgesteld voor elke woning in de Beeweg?

Hoeveel aangelanden hebben kosten om deze aansluiting te realiseren?

Hoeveel bedraagt de gemiddelde kost voor de aangelanden?

Het valt echter op dat de realisatie van de riolering in de Beeweg voortdurend achteruit geschoven wordt (zie ook punt 43 ivm begrotingswijziging)! In het voorlaatste VOP maakte schepen JP Raman zich nog sterk dat de werken in september zouden aanvangen.

Ondertussen leren we uit de begrotingswijziging dat dit niet meer voor dit jaar zal zijn. Dat de rioleringswerken in onze gemeente een prioriteit zijn voor dit gemeentebestuur is hiermee alvast een fabeltje gebleken.

Tenslotte wil ik nog eens terugkomen op de financiële impact van de gescheiden waterafvoer voor de aangelanden. Ik herhaal hierbij dan ook enkele vragen die we in juni 2007 stelden op de gemeenteraad ivm het dossier Beeweg en ook nog eens als vraagstelling in februari dit jaar. Vermoedelijk zal U wel weer antwoorden dat dit niet behoort tot de inhoud van het punt, maar dat is natuurlijk rond de pot draaien.

1. Is het de bedoeling dat de aannemer van de rioleringswerken ook op privédomein aanpassingen uitvoert, met voorafgaande toestemming van de eigenaar? Worden deze werken dan mee opgenomen in het totale project van de werken en dus ook het budget?
2. Indien de werken op privé-domein niet meegenomen worden in totale project en aangezien de gemeente door de subsidiëring van VMM (geschat op 350000€ in de begroting van 2007) een belangrijke kost uitspaart tov het originele kostenplaatje, is het dan mogelijk om op basis van te bepalen criteria tussen te komen in de kosten voor de aangelanden of deze draagbaar te maken via bv een kosteloze lening of gesplitste betaling? Vooral voor diegenen die verder van de straat gelegen zijn of in oudere huizen wonen, kunnen deze werken immers een belangrijke kost betekenen. In juni vorig jaar moest het gemeentebestuur dit nog verder bekijken. Na 1 jaar mogen we toch veronderstellen dat het gemeentebestuur hierover al tot een conclusie gekomen is?

Tenslotte wil ik nog eens verwijzen naar de gemeente De Pinte, die voor het dossier Uyttenhove ook als voorbeeld aangegeven is. In De Pinte heeft de gemeenteraad beslist om een subsidie toe te kennen aan inwoners die gescheiden aansluiten op de riolering, dit al dan niet op het moment van rioleringswerken. Een maximumbedrag van 250 € wordt toegekend op basis van bewezen kosten. Met de overname van 2 miljoen € schulden van de gemeente door het Vlaams Gewest lijkt ons dit een voorbeeld dat in Lochristi navolging verdient.

Tussenkost punt 8 : Aanleg parking station Beervelde. Goedkeuring ontwerp

Door Dirk Van Nieuwerburgh

Het spreekt voor zich dat CD&V dit punt zal goedkeuren. Ter verduidelijking van dit dossier hebben we nog enkele vragen over het ontwerp en de consequenties.

Op het plan is een aangepaste wegmarkering te zien voor afslaand verkeer. Wordt deze inderdaad aangebracht van in het begin of zijn hierover aanpassingen aan het wegdek noodzakelijk, waarvoor het Vlaams Gewest werken moet voorzien?

In het ontwerpplan is niets terug te vinden over de fietsenstalling dit aan de overkant van de Beerveldse Baan zal geïnstalleerd worden. Maakt dit geen deel uit van dit ontwerp?

Wanneer wordt de plaatsing van deze fietsenstalling voorzien?

In het ontwerp zijn aan de rechterkant van de parking achter elkaar liggende parkeerplaatsen voorzien. Is er geen mogelijkheid om deze dwars aan te leggen, zodat nog meer plaats beschikbaar is voor auto's?

Is het mogelijk om meer bomen te voorzien aan de kant van de spoorweg zodat de auto's die hier geparkeerd staan meer in de schaduw kunnen staan?

Tenslotte vernemen we graag wat een realistische termijn is voor realisatie van deze parking. Aangezien het station op 14.12 opengesteld wordt, is het aangewezen om vanaf dat moment ook de parking beschikbaar te hebben. Als de werken nog aan de gang zijn, of later starten, zal dit immers een zeer gevaarlijke situatie veroorzaken aan de spoorwegovergang, en ook aan het vlakbij gelegen voetbalveld van SK Lochristi, door geparkeerde auto's.

Tussenkost punt 10 : Aankoop Loods Ambachtenlaan.

Principebeslissing.

Joachim Boon

Beste raadseden,

Sta me toe om eerst een aantal zinnen voor te lezen uit ons eigen beleidsprogramma. Dit beleidsprogramma is door deze raad goedgekeurd en vermeldt onder andere volgende zinnen:

*Het wordt in deze beleidsperiode voor het gemeentebestuur en de gemeentediensten meer dan ooit een kwestie van **keuzes** maken in functie van de noden van de bevolking en de financiële middelen. Verstandig kiezen dus.*

*Besturen is voor dit gemeentebestuur ook **vooruitzien**.*

*Eén nieuw complex bouwen aan de Zavel biedt onmiskenbaar **voordelen**: kostenbesparend*

Wij hadden bij de goedkeuring van dit beleidsprogramma al een aantal opmerkingen, maar wij wisten echt niet dat men onder verstandig kiezen bedoelde: eerst doodleuk beweren dat de Site Uyttenhove groot genoeg moet zijn voor de multifunctionele ruimte en het onderbrengen van de TUD om daarna de Schepen van Financiën in de commissie begroting te horen zeggen dat we van mening veranderd zijn.. Nauwelijks acht maanden later gaan we de bevolking wel opzadelen met een meerkost van 435.000€ Het hoeft niet gezegd dat in de visie van de CD&V de TUD wel over genoeg ruimte zou beschikken in de site Uyttenhove.

Deze beleidsplough heeft zich vergist. De nieuwbouw van Uyttenhove samen met de aankoop van deze loods zal ver boven de geschatte raming uitkomen. U kan wel schrijven dat besturen vooruitzien is. In dit gevoerde beleid is besturen echter niet vooruitzien, maar herzien, steeds weer bijsturen van gemaakte fouten.

Wij zijn anderzijds wel blij dat de OPEN VLD nu ingezien heeft dat men gaat moeten proberen om een overgang te voorzien tijdens de bouwwerken. Hopelijk kunnen we dit gebouw voorzien voor de nodige preventiemaatregelen in het kader van het brandweerreglement voor publiek toegankelijke ruimtes.

Qua stemgedrag gaan wij ons onthouden omdat deze aankoop aansluit bij de realisatie van de site Uyttenhove. En zoals u al weet was mijn partij geen voorstander van deze verwezenlijking.

Tussenkomst GR 30.06.2008 punt 16-32 : Politiereglementen naar aanleiding van invoering snelheidszones

Door Dirk Van Nieuwerburgh

De CD&V fractie zal niet punt per punt tussenkomen voor agendapunten 16 tot 32. Wij hernemen bij de bespreking van deze punten grotendeels onze argumentatie van de gemeenteraad van 27.12.2007. Ons stemgedrag voor al deze punten zal dan ook gelijk zijn : onthouding voor al deze punten.

Wij vinden de opsplitsing in aparte politiereglementen een goede zaak, omdat ze de goedkeuringsprocedure eenvoudiger maakt.

Dit betekent niet dat wij niet akkoord gaan met de meeste van deze politiereglementen. Ons standpunt geeft gewoon weer dat wij het op enkele punten oneens zijn met de vertaling van het mobiliteitsplan in de bepaling van de snelheidszones en de verdere implementatie in de politiereglementen.

Wij stelden al in december dat we de invoering van de snelheidszones een goede zaak vinden en betreuren dat het Vlaams Gewest op zijn gewestwegen de redenering niet mee wil volgen.

Onze voornaamste punten van kritiek hierop zijn als volgt :

- Na onze kritiek van 27.12 ivm het niet officieel vragen van advies aan het VOP heeft het gemeentebestuur in het VOP van 11.02 toch nog eens pro forma het zoneringsplan voorgesteld, dat ondertussen natuurlijk ook al vastgelegd was door de beslissing van de gemeenteraad op 27.12.

Wij blijven bij onze stelling dat het gemeentebestuur het VOP had moeten vragen een officieel advies uit te brengen. De redenering dat het VOP ook op eigen initiatief een advies kan uitbrengen, houdt in dit alles geen steek. Als het gemeentebestuur echt waarde zou hechten aan deze adviesraad, moet ze actief om haar advies vragen.

- Bij nazien van plannetjes verbonden aan de verschillende politiereglementen blijken op enkele plaatsen weer aanpassingen aan de snelheidszones gebeurd te zijn zonder dat hiervoor een duidelijke motivatie gegeven is.

- Een goed punt vinden we het introduceren van een bebouwde kom in Hijfte, wat voor veel verduidelijking zal zorgen in deze woonkern.

De herziening van de bebouwde kommen is enkel gebeurd voor uitbreidingen, terwijl men zich op sommige plaatsen de vraag kan stellen of dit wel bebouwde kom moet blijven (bv Nerenhoek en Bosdam in Zaffelare, Bosstraat in Lochristi). Graag kregen we ook wat toelichting over keuze voor zone 50 of bebouwde kom, aangezien de betreffende nota van dienst verkeer & mobiliteit (vermeld in punt 17) niet in het dossier te vinden was.

- Wij blijven problemen hebben met de inconsequente keuzes voor zone 50 gebieden. De redenering die gemaakt wordt om op sommige plaatsen zone 50 in het buitengebied te motiveren, zou op andere plaatsen ook zone 50 verantwoorden, maar dit wordt dan weer niet gedaan. Zone 50 wordt veel gemotiveerd met dichte bewoning, soms eens met smalle straten, soms ook als korte overbrugging tussen 2 zone 50's. Op basis van smalle straten en rekening houdend met frequent gebruik door fietsers zou men echter nog veel meer zone 50 straten moeten definiëren in het buitengebied.

Bovendien argumenteert het gemeentebestuur dat de zone 50's de verkeersveiligheid in deze straten moeten bevorderen. Dit is pas waar als er begeleidende aanpassingen gebeuren aan deze wegen zodat hogere snelheden niet meer mogelijk zijn. Als het

gemeentebestuur dit niet doet, dienen deze zone 50's maar om het geweten te sussen. Het plaatsen van een bord betekent immers niet dat automatisch de snelheid naar beneden gaat. Het alternatief is verbaliseren door de politie, maar wij begrepen dat het niet de bedoeling is dat de politie hier nog actiever zou worden. Bovendien aanvaardt het parket blijkbaar maar dat op een beperkt aantal plaatsen geflitst wordt.

Graag kregen wij dan ook snel een plan van het gemeentebestuur over de aanpassingen aan de wegen ter ondersteuning van zone 50.

- Zone 30 : onze opmerkingen hierover werden in december niet geaccepteerd en dit blijft blijkbaar zo in de voorliggende reglementeringen. Rond de schoolomgevingen is dit wettelijk verplicht, maar in het mobiliteitsplan is zone 30 in verblijfsgebieden mogelijk mits er een voldoende draagvlak voor is. Als de meerderheid echt aandacht zou hebben voor verkeersveiligheid, dan moet ze opteren voor een aantal zone 30's in de verkavelingen, waar absoluut geen doorgaand verkeer is. Enkele voorbeelden : verkaveling aan Oosteinde in Zaffelare, groot deel van Lobos, de "Bomenwijk", de "Vogelwijk", Vaarlaars, Kouter in Lochristi, de Tuinwijk in Zeveneken. Naar onze mening is er in deze wijken, waar veel kinderen wonen, zeker voldoende draagvlak voor zo'n keuze en getuigt een besluit in die zin van het gemeentebestuur van echte aandacht voor verkeersveiligheid, veel meer dan enkele dubieuze uitbreidingen van zone 50.

Samenvattend :

Aangezien wij een uitdrukkelijk voorstander zijn van de invoering van de snelheidszones en enkele plaatsen in de gemeente dringend een logischer snelheidsbeperking vereisen, maar wij niet te spreken zijn over het niet vragen van advies aan het VOP, het ontbreken van zone 30 in enkele verkavelingen en de soms onlogische aanpassingen van de snelheidsregimes in het mobiliteitsplan, zal CD&V zich dan ook onthouden.

Tussenkomst GR 30.06.2008 punt 36 : Motie tegen het gebruik van mosquito's:

Joachim Boon

Beste collega's,

Als jullie dit willen dan zal de CD&V dit punt goedkeuren. Toch hadden wij een aantal opmerkingen.

Allereerst is er de technische kant van de zaak. Wij willen deze raad aanraden om term mosquito verder te gaan beschrijven.. Gelieve te gaan omschrijven dat het gaat om mosquito's die een frequentie hebben tussen de 17.000 en 18.000 hertz. Op deze manier gaan we vermijden dat tuincentra hun insectenverdelgingsapparaten die ook de naam mosquito dragen gaan uit de rekken moeten halen in Lochristi.

Ten tweede vinden wij het raar dat dit nu nog op de agenda van de gemeenteraad komt. De jeugdraad heeft de terechte vraag gesteld om dit op de agenda van de gemeenteraad te plaatsen. Moesten de leden van het College dezelfde moeite gedaan hebben als onze fractie en ze zelf eens wat randinfo zouden opgezocht hebben over dit thema, dan zouden ook zij geweten hebben dat dit toestel al verboden is door de Federale Overheidsdienst consumentenzaken. Dit kan u nalezen op de website van weekendknack waarbij men navraag heeft gedaan op een initiatief van Minister Anciaux. Men mag dit toestel dus niet verkopen in België.

Moest men dan nog wat verder gezocht hebben, dan zou men ook gezien hebben dat over alle partijgrenzen heen er op 17/06 een resolutie is gestemd op de verkoop en het gebruik van de bedoelde mosquito's. Onder impuls van CD&V kamerlid Jef Van Den Bergh is deze resolutie gestemd en wacht men nu enkel nog op de bekrachtiging van de regering.

Ik had mij verder nog één vraag gesteld, maar ik weet dat mijn collega's van het Vlaams belang hierover ook al gaan tussenkomen dus CD&V wil deze motie wel goedkeuren als de hertz vermeld wordt.

Tussenkomst GR 30.06.2008 punt 42 : Jaarrekening 2006

Joachim Boon

Collega's,

Vooraleer ik van wal steek wil ik mijn persoonlijke appreciatie uitspreken over de gevoerde werkwijze van de Schepen van Financiën. Weerom hebben we een heel erg duidelijke uitleg gekregen over zowel de jaarrekening als over de begrotingswijziging. Uit deze jaarrekening is nogmaals gebleken dat onze gemeente er financieel heel erg goed voorstaat. Hopelijk kan zich dit vertalen in een compensatiedaling van de gemeentebelastingen voor de nog maar pas ingevoerde bijdrage voor opvang en transport van afvalwater (BOT) Maar deze jaarrekening wordt door ons wel goedgekeurd.

Tussenkomst GR 30.06.2008 punt 43 : begrotingswijziging

Joachim Boon

Beste Collega's,

Op dit punt gaan wij ons onthouden:

Ons standpunt over de loods van Veneco heeft u daarjuist als gekregen Als tweede punt stoort de CD&V-fractie zich aan het welles nietes spelletje in verband met het sierteeltmuseum. Onze partij heeft in het verleen als loyale partner in de vorige beleidsploeg steeds meegestemd met dit sierteeltmuseum, te meer omdat door de toenmalige Schepen steeds beweerd werd dat alle verbouwingen voor 80% gingen gesubsidieerd worden. Deze Open VLD meerderheid weet blijkbaar niet zo goed wat ze willen. In het beleidsplan van deze meerderheid lezen we nog:" De realisatie ervan moet echter weloverwogen worden. De openbare aanbestedingsbedragen voor het eerste lot (ruwbouw) zijn thans bekend en liggen gevoelig hoger dan wat door de architecte in 2005 werd geraamd. Daarenboven wordt het subsidiebedrag normaal gezien niet aangepast, ook al zijn de hogere prijzen te wijten aan de lange wachttijden bij de subsidiërende overheid. De financiële meerjarenplanning en de impact van het saneringsverhaal voor het gemeentebestuur en de inwoners (zie hoger) zullen medebepalend zijn of dit project in zijn huidige vorm kan doorgaan."

Bij de bespreking van de begroting horen we dan zeggen dat het sierteeltmuseum niet meer opgenomen wordt in de begroting, om dan in de begrotingswijziging het bedrag van 1.600.000€ te zien. Dit enkel maar voor Lot 1. Er is wel een tussenkomst van 750.000€ voorzien. Vroeger sprak de Open VLD bij de aanbesteding van het sportcomplex Bosdreef en de realisatie van de jeugdlokalen Orphanimo van prestigeprojecten. De toenmalige CVP durfde toen respectievelijk 1.5 miljoen euro besteden aan de realisatie van een sportaccommodatie die dagelijks gebruikt wordt door verschillende honderden kinderen/lopers en skaters, en 700.000 euro besteden aan de gebouwen van de jeugddienst waar er elke zomer meer

dan driehonderd kinderen komen spelen, waar er crea-ateliers en tienerwerking doorgaan, waar er verschillende andere activiteiten doorgaan zoals het ontbijt van de nieuwe inwoners. Dat waren toen prestigeprojecten, maar nu mag men blijkbaar wel voor een eerste lot 1.6 miljoen euro uitgeven. Dit prestigeproject zal dan uiteindelijk aan de gemeente een aantal miljoen euro gekost hebben om er een sierteeltmuseum in onder te brengen, en dan beseffen dat ze verstandig willen evolueren. Trouwens weerom een voorbeeld van de vooruitziendheid van deze beleidsploeg. Men verandert tot drie maal toe van mening in nog geen jaar tijd. Het saneringsverhaal waarover sprake is in het beleidsprogramma is nu niet meer van tel, maar dat is ook logisch, men stelt de rioleringswerken in de Koning-Albertlaan, de Beeweg en de Molenstraat gewoon uit naar de volgende jaren. De saneringsvereiste wordt op de lange baan geschoven maar iedereen zal wel kunnen zien hoe vroeger azalea's gegriffeld werden. Mijn partij spreekt zich sterk uit tegen deze ongeoorloofd prestigeproject. Als derde punt storen wij ons aan de verkoop van gemeentelijk patrimonium te hijfte. Op zich moet het kunnen dat er een gebouw verkocht wordt, maar zomaar uit het niets wordt er beslist dat dit gebouw verkocht wordt. Geen verslagen meer van een werkgroep patrimonium zoals die vroeger wel bestonden, niks info, gewoon de mededeling via een begrotingswijziging.

U begrijpt dan ook dat deze drie punten in de begrotingswijziging onoverkomelijk zijn voor de CD&V. Onze fractie zich zal onthouden op deze begrotingswijziging.

Tussenkoms GR 30.06.2008 punt 44 : subsidiereglement voor fuifsecurity:

Joachim Boon

Geachte Collega's,

De CD&V-fractie gaat dit punt goedkeuren. Dit is een uitvoering van een van de acties in ons verkiezingsprogramma en wij zijn blij dat deze meerderheidsploeg geluisterd heeft naar onze vraag die wij stelden in ons toegevoegd punt op de gemeenteraad van februari 2007. Wel vinden wij het jammer dat men de keuze beperkt tot één per jaar en tot enkel de jeugdverenigingen. Wij hadden graag gezien dat dit reglement uitgebreid werd tot tenminste de jeugd en sportverenigingen van Lochristi en dat elke vereniging minstens twee maal per jaar de mogelijkheid krijgt om beroep te doen op deze subsidies. Maar zoals gezegd, het is een goede start en die verdient dan ook alle lof. U zal wel begrijpen dat wij na een evaluatie het niet zullen nalaten om te vragen om dit reglement uit te breiden in de toekomst.

Vraagstelling : Invulling sportkampen voor deze zomer

Dirk Van Nieuwerburgh

Van meerdere mensen kregen we opmerkingen over de moeizame strijd om voor hun kind een plaats op de inschrijvingslijst van de zomersportkampen te krijgen.

Wij begrijpen dat dit ieder jaar een huzarenstukje is. Door de goede kwaliteit van het aanbod is er heel veel vraag naar deze sportkampen. Ook gebruiken sommige ouders deze mogelijkheid om opvang voor hun kinderen te voorzien. Dit is wel niet het echte doel van de sportkampen, maar betekent wel dat deze kinderen toch verder sportief actief zijn, wat voor hun gezondheid alleen maar positief is.

Ondertussen zijn door herschikkingen en bijkomende monitoren nog plaatsen gecreëerd om kinderen die op een wachtlijst stonden toch de mogelijkheid te geven om deel te nemen.

Over het algemeen vinden wij dan ook dat hier al het mogelijke gedaan wordt om objectief de inschrijvingen te organiseren.

Wij hebben toch nog 1 vraag in dit verband : kunnen we een overzicht krijgen van hoeveel kinderen er aan 1, 2, 3 of meerdere kampen deelnemen? Indien zou blijken dat sommigen voor te veel kampen inschrijven en daardoor anderen geen plaats hebben, zouden we willen vragen een maximum aantal kampen per kind te definiëren.

Vraagstelling : Versturen van Brief naar Bestendige Deputatie in verband met de aanstelling van de GECORO

Joachim Boon

Graag hadden wij geweten van de schepen van ruimtelijke ordening of de gevraagde brief verstuurd is naar de Bestendige Deputatie en of er al een antwoord binnen is van deze Deputatie.